

**KLUCZ ROZWIĄZAŃ
I PROPOZYCJE ODPOWIEDZI**
do egzaminu konkursowego na asystenta sędziego
19 września 2025 r.

KLUCZ ROZWIĄZAŃ TESTU

1. B	7. C	13.A	19.A	25.B	31.A
2. B	8. A	14.B	20.B	26.B	32.A
3. B	9. B	15.C	21.C	27.B	33.A
4. B	10.B	16.B	22.A	28.A	34.B
5. A	11.C	17.C	23.A	29.B	35.C
6. C	12.B	18.B	24.C	30.B	36.C

PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ PRACY PISEMNEJ

Praca pisemna z prawa cywilnego.

1. Omów krótko czym jest zdolność sądowa osób fizycznych i jaki jest procesowy skutek jej braku i utraty.

Zdolność sądowa to zdolność do występowania w procesie jako jego strona, zgodnie z art. 64 § 1 k.p.c. Stanowi ona pochodną zdolności prawnej na gruncie prawa materialnego (art. 8 § 1 k.c.).

W przypadku osób fizycznych zdolność sądową posiada każdy żywy człowiek. Zdolność sądową osoba fizyczna traci na skutek śmierci, uznania za zmarłego, albo stwierdzenia jej zgonu.

Charakterystyczne dla braku zdolności sądowej jest to, że brak ten jest nieusuwalny.

Wpływ utraty zdolności sądowej na toczące się postępowania zależy od tego, czy brak ten ma charakter pierwotny (istniejący w momencie wszczęcia postępowania) czy następczy (zdarzenie skutkujące utratą zdolności sądowej nastąpiło od chwili wszczęcia postępowania).

W razie pierwotnego braku zdolności sądowej pozew (wniosek) podlega odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Jeżeli utrata zdolności sądowej ma miejsce w toku postępowania (tj. po wniesieniu pozwu/wniosku) stanowi to podstawę obligatoryjnego zawieszenia postępowania z urzędu na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c.

2. Proszę sporządzić projekt orzeczenia wraz z zasadniczymi powodami rozstrzygnięcia w trybie art. 357 § 5 k.p.c. i zarządzeniami wykonawczymi, jakie powinno zostać wydane w niniejszej sprawie.

Sygn. akt I C 500/25 upr

POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2025 roku,

Sąd Rejonowy w Łasku, w I Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący - sędzia Stanisław Król

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2025 roku w Łasku,
na posiedzeniu niejawnym,
sprawy z powództwa Aurelisza Awanturnego,
przeciwko Januszowi Skąpskiemu,
o zapłatę
z urzędu w przedmiocie zawieszenia postępowania;

postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie, z dniem 4 września 2025 roku, na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c.

ZASADNICZE POWODY ROZSTRZYGNIĘCIA

8 września 2025 roku w tutejszym Sądzie stawiała się żona pozwanego Antonina Skąpska, która poinformowała, że Janusz Skąpski zmarł 4 września 2025 roku, a więc po wniesieniu pozwu w niniejszej sprawie, co miało miejsce 1 września 2025 roku, na dowód czego okazała odpis skrócony aktu zgonu pozwanego.

Z tego powodu na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. postępowanie w sprawie podlegało zawieszeniu, o czym Sąd orzekł jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. Na podstawie § 131 ust. 1 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (t.j. Dz.Urz.MS poz. 138) określić numer porządkowy sprawy,
2. Odpis postanowienia doręczyć powodowi, z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Sieradzu.
3. Akta sprawy przedstawić referentowi po upływie 3 tygodni od wykonania punktu 2. zarządzenia, celem rozważenia stwierdzenia prawomocności postanowienia i wydania dalszych zarządzeń, albo wcześniej z wpływem pisma.

8 września 2025 r.

Praca pisemna z prawa karnego.

1. **Czy wszystkie czyny zarzucone Janowi Wróblowi podlegają rozpoznaniu w pierwszej instancji przez Sąd Rejonowy? Odpowiedź uzasadnij.**

Nie. Czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. podlega rozpoznaniu w pierwszej instancji przez sąd okręgowy na podstawie art. 25 § 1 pkt 2 k.p.k.

2. **Jaki jest skutek wydania wyroku skazującego przez sąd niższego rzędu w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu?**

Wydanie wyroku przez sąd niższego rzędu w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu skutkuje tym, że niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie na podstawie art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. – stanowi to tzw. bezwzględną przyczynę odwoławczą. Okoliczność ta stanowi także podstawę uchylenia wyroku przez Sąd Najwyższy w ramach rozpoznawanej kasacji, na podstawie art. 536 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k.

3. Proszę sporządzić projekt orzeczenia wraz z zarządzeniami wykonawczymi, jakie powinno zostać wydane w niniejszej sprawie.

Sygn. akt II K 100/25

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2025 roku,

Sąd Rejonowy w Łasku, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący - asesor sądowy Błażej Iwanek

pod nieobecność oskarżyciela publicznego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 września 2025 roku w Łasku,
sprawy Jana Wróbla,
oskarżonego o czyny z art. 286 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.,
z urzędu w przedmiocie właściwości rzeczowej,
na podstawie art. 34 § 1 k.p.k. oraz art. 25 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 33 § 1 i 2 k.p.k.;

postanawia:

stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Sieradzu.

UZASADNIENIE

1 września 2025 roku do Sądu Rejonowego w Łasku wpłynęły akta postępowania przygotowawczego wraz z aktem oskarżenia przeciwko Janowi Wróblowi, którym zarzucono mu popełnienie na terenie Łasku dwóch czynów wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. oraz jednego wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

Jako, że czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. podlega rozpoznaniu w pierwszej instancji przez sąd okręgowy, zgodnie z art. 25 § 1 pkt 2 k.p.k., a oskarżonemu zarzucono popełnienie kilku przestępstw, które to sprawy należą do właściwości sądów różnego rzędu, zgodnie z art. 33 § 1 i 2 k.p.k. tutejszy Sąd jest niewłaściwy rzeczowo co do całości sprawy i na podstawie art. 34 § 1 k.p.k. orzekł o braku swojej właściwości, przekazując sprawę Sądowi Okręgowemu

w Sieradzu, jako właściwemu rzeczowo i miejscowo, o czym orzeczono jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. Odpis postanowienia z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Sieradzu doręczyć oskarżycielowi publicznemu i oskarżonemu.
2. Akta sprawy przedstawić referentowi po upływie 3 tygodni od wykonania punktu 1. zarządzenia, celem rozważenia stwierdzenia prawomocności postanowienia i wydania dalszych zarządzeń, albo wcześniej z wpływem pisma.

1 września 2025 r.

