
-imię i nazwisko Kandydata-

PRACA PISEMNA

Kandydat uzyskał _____ punktów na 9 możliwych.

Pracę sprawdzili:

1. _____

2. _____

Proszę zaznaczyć wybrany temat pracy.

☐

CZĘŚĆ KARNA

Wiesław M. dnia 29 października 2020 r. w Kwidzynie wracał z pracy po wieczornej zmianie i nieopodal domu został popchnięty przez nieznaną mu osobę, w wyniku czego upadł na lewą rękę, która bolała go przez kilka następnych dni. Karol W. - kolega z pracy Wiesława M. - 01 listopada 2023 r. podczas wspólnej zmiany przyznał, że wie, kto popchnął Wiesława M. - był to Marian K., który miał żal o to, że Wiesław M. jako jego przełożony nie wnioskował o przyznanie mu premii.

Do Sądu Rejonowego w Kwidzynie dnia 20 grudnia 2023 r. wpłynął akt oskarżenia przeciwko Marianowi K., który został oskarżony o to, że w dniu 29 października 2020 r. w Kwidzynie popchnął Wiesława M., w wyniku czego Wiesław M. upadł na lewą rękę, to jest o czyn z art. 217 § 1 k.k.

Podczas przesłuchania na rozprawie pokrzywdzony złożył wniosek o zasądzenie od oskarżonego na jego rzecz zadośćuczynienia w kwocie 1000 zł. Po zamknięciu przewodu sądowego oskarżyciel wniósł o uznanie oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to wymierzenie mu kary grzywny 200 stawek dziennych po 20 złotych stawka oraz o zasądzenie od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego zadośćuczynienia w wysokości 1000 zł, nadto o obciążenie oskarżonego kosztami procesu.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie wyrokiem z dnia 15 maja 2024 r. uznał oskarżonego Mariana K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzył mu karę grzywny 100 stawek dziennych po 20 złotych stawka oraz obciążył oskarżonego kosztami procesu.

Powyższy wyrok został zaskarżony zarówno przez oskarżonego na jego korzyść w całości, jak i przez oskarżyciela na niekorzyść oskarżonego w zakresie kary.

Proszę ocenić poprawność wyroku Sądu Rejonowego oraz zaproponować rozstrzygnięcie Sądu Odwoławczego. Zwięźle uzasadnić, wskazując zastosowane przepisy.

☐

CZĘŚĆ CYWILNA

Do właściwego Sądu wpłynął pozew Marka Uczciwego zamieszkałego w Sopocie przeciwko Marioli Zbytecznej zamieszkałej w Tczewie o wydanie obrazu Jerzego Kossaka zatytułowanego „Głowa

gniadego konia" sygnowany i datowany „Jerzy Kossak 1945” – o wartości 20.000 zł.

Powód wskazał, że jest współwłaścicielem powyższego obrazu, albowiem wraz z siostrą Magdaleną Skapą nabył go w drodze spadkobrania po ojcu Danielu Uczciwym (udziały w spadku wynoszą po ½ części). Tymczasem w dniu 15 sierpnia 2024 r., przed działem spadku, Magdalena Skapa sprzedała obraz Marioli Zbytecznej za 15.000 zł bez zgody powoda, co przesądza w ocenie powoda o nieważności umowy.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała, że obraz kupiła od Magdaleny Skapej za 15.000 zł. Magdalena Skapa prezentowała obraz na stronie internetowej „Kupię -sprzedam”, gdzie pozwana go wypatrzyła. Następnie skontaktowała się telefonicznie ze sprzedającą i wyraziła chęć obejrzenia obrazu. Magdalena Skapa zaprosiła ją do swojego mieszkania, gdzie doszło do transakcji. Pozwana podkreśliła, że na rynku jest bardzo dużo obrazów Jerzego Kossaka, bowiem za życia prowadził on komercyjną pracownię malarską, w której zatrudniał studentów malarstwa, a obrazy przez niego sygnowane często nawet nie były nawet tknięte jego pędzlem. Obrazy Jerzego Kossaka, w przeciwieństwie do obrazów jego dziadka Juliusza i ojca Wojciecha nie są ani wybitne, ani rzadkie, ani szczególnie drogie. Pozwana podkreśliła, że kupując obraz była przekonana, że nabywa go od wyłącznej właścicielki.

W roku postępowania Sąd ustalił, że:

Powód Marek Uczciwy i jego siostra Magdalena Skapa są spadkobiercami po ½ części Daniela Uczciwego zmarłego w dniu 1 stycznia 2024 r. W skład spadku po Danielu Uczciwym wchodził między innymi obraz Jerzego Kossaka „Głowa gniadego konia” sygnowany i datowany „Jerzy Kossak 1945” o wartości około 20.000 zł. Obraz ten znajdował się w mieszkaniu Daniela Uczciwego w Gdyni, które ten zajmował wraz z córką Magdaleną Skapą. W marcu 2024 r. Magdalena Skapa wystawiała obraz na sprzedaż za cenę 16.500 zł na portalu internetowym „Kupię-sprzedam”. W dniu 15 sierpnia 2024 r. skontaktowała się z nią pozwana Mariola Zaradna, która wyraziła zainteresowanie obrazem. Jeszcze tego samego dnia przyjechała do mieszkania sprzedającej, gdzie po obejrzeniu obrazu i krótkich negocjacjach co do ceny kupiła go za 15.000 zł. Pozwana nie dopytywała w jakich okolicznościach sprzedająca weszła w posiadanie obrazu, bowiem jej to nie interesowało. Pozwana „zna się trochę na sztuce” i wie, że Jerzy Kossak miał wręcz fabrykę „kopii i replik”, stąd jego obrazy nie cieszą się na rynku szczególnym poważaniem. Obraz kupiła, bo podobał jej się motyw konia (sama jest ich wielbicielką) i pasował jej do wystroju domu.

Proszę sporządzić projekt orzeczenia właściwego sądu oraz uzasadnić rozstrzygnięcie z podaniem podstawy prawnej (nie trzeba powtarzać ustaleń Sądu) oraz proszę wskazać jaki środek odwoławczy przysługuje od zaprojektowanego orzeczenia i w jaki sposób i w jakim terminie się go składa.