
-imię i nazwisko Kandydata-

PRACA PISEMNA

Kandydat uzyskał _____ punktów na 9 możliwych.

Pracę sprawdzili:

1. _____

2. _____

Proszę zaznaczyć wybrany temat pracy.

**CZĘŚĆ CYWILNA**

Zenon Naiwny zamieszkały w Kościerzynie wystąpił z pozwem przeciwko Annie Milusińskiej zamieszkałej w Tczewie o wydanie pierścionka z białego złota próby 0.585 z brylantem 1.25 karata o wartości 20.000 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że przez 5 lat pozostawał w związku partnerskim z Anną Milusińską. W maju 2024 r. powód oświadczył się swojej partnerce wręczając jej pierścionek będący przedmiotem pozwu i został przyjęty, a strony rozpoczęły planowanie ślubu, który miał się odbyć we wrześniu 2025 r. Pod koniec 2024 r. pozwana zdradziła powoda, do czego sama się przyznała i prosiła o wybaczenie. Powód darzył pozwaną głębokim uczuciem i dlatego początkowo chciał kontynuować związek, jednakże w styczniu 2025 r. uznał, że z uwagi na głębokie zranienie oraz utratę zaufania do pozwanej, nie jest w stanie wstąpić z pozwaną w związek małżeński. W związku z tym, w dniu 31 stycznia 2025 r. pod nieobecność pozwanej wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania i wystosował do niej pismo, w którym oświadczył, że zrywa zaręczyny i domaga się zwrotu pierścionka. Oświadczył przy tym, że powodem zerwania zaręczyn i żądania zwrotu pierścionka jest okoliczność, że pozwana okazała się osobą niegodną zaufania, która głęboko go zraniła. W związku z powyższym odwołuje wykonaną darowiznę i domaga się jej zwrotu.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Zasadniczo przyznała okoliczności faktyczne wskazane w pozwie. Podniosła jednak, że powód jej wybaczył. Po tym jak sama przyznała się do zdrady, powód oświadczył, że „spróbuje zapomnieć i wybaczyć”. Strony nadal mieszkają razem i pozwanej wydawało się, że wszystko jest dobrze. Jeszcze w grudniu 2024 r. strony wspólnie wybrały zespół muzyczny, który miał zagrać na ich weselu. W styczniu 2025 r. powód poznał Mariannę Dumną, z którą obecnie jest związany. Powodem zerwania zaręczyn nie była zdrada pozwanej lecz wejście powoda w nową relację, o czym świadczy fakt, że już w kwietniu 2025 r. powód zaręczył się z Marianną Dumną.

Sąd ustalił, że pozwana przyznała się powodowi do zdrady w połowie grudnia 2024 r. Powód był wstrząśnięty informacją. Oświadczył pozwaną, że „bardzo ją kocha i spróbuje jej wybaczyć i zapomnieć, ale potrzebuje czasu”. Pod koniec grudnia 2024 r. pozwana zapytała

powoda, czy podoba się mu zespół weselny VIP Band, bo mogłaby zarezerwować u nich termin na planowane wesele. Powód odpowiedział jej wówczas, żeby „robiła co chce”. Pozwana zarezerwowała więc termin, o czym poinformowała powoda, a on nie zaprotestował. W styczniu 2025 r. poznał Mariannę Dumną, z którą się szybko zaprzyjaźnił. Pod wpływem rozmów z Marianną, uznał że nie chce wstępować w związek małżeński z Anną Milusińską, bowiem nie jest w stanie żyć z osobą, która go tak głęboko zraniła. W dniu 31 stycznia 2025 r. pod nieobecność pozwanej wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania i wystosował do niej pismo, w którym oświadczył, że zrywa zaręczyny i domaga się zwrotu pierścionka. Oświadczył przy tym, że powodem zerwania zaręczyn i żądania zwrotu pierścionka jest okoliczność, że pozwana okazała się osobą niegodną zaufania, która głęboko go zraniła. W związku z powyższym odwołuje wykonaną darowiznę i domaga się jej zwrotu. Po zerwaniu zaręczyn z pozwaną, powód związał się z Marianną Dumną, z którą zaręczył się w kwietniu 2025 r. Anna Milusińska nie zwróciła pierścionka uznając, że nie było powodu do odwołania darowizny, a nawet gdyby, to powód jej wybaczył.

Proszę sporządzić projekt orzeczenia właściwego sądu, uzasadnić rozstrzygnięcie z podaniem podstawy prawnej oraz proszę wskazać jaki środek odwoławczy przysługuje od zaprojektowanego orzeczenia i w jaki sposób i w jakim terminie się go składa.



CZĘŚĆ KARNA

Sąd Rejonowy w Gdyni wyrokiem z dnia 25 maja 2024 r. uznał Adama Nowakowskiego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 158 § 3 k.k. i za czyn ten wymierzył oskarżonemu karę 5 lat pozbawienia wolności. Apelację od tego wyroku na korzyść oskarżonego wniósł obrońca oskarżonego, zarzucając rażącą niewspółmierność orzeczonej kary pozbawienia wolności i wnosząc o zmianę wyroku w tej części poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 4 lat pozbawienia wolności. Obrońca oskarżonego po 2 tygodniach od zawiadomienia go o przyjęciu apelacji, przesłał do Sądu Okręgowego oświadczenie obrońcy o cofnięciu apelacji, podnosząc, że taka jest wola oskarżonego. Również oskarżony oświadczył, że wyraża zgodę na cofnięcie apelacji wniesionej na jego korzyść.

Jakie powinno być postępowanie sądu odwoławczego w opisanej sytuacji procesowej. Wskaż właściwe przepisy i zwięźle uzasadnij swoją odpowiedź.