

ETAP II

CZĘŚĆ II

Kazus prawo karne

Jan Kowalski (urodzony 2 września 1982 roku) został oskarżony o to, że w dniu 17 września 2022 r. w Tomaszowie Maz, woj. łódzkie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Marka X. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 3600 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków ustnej umowy dotyczącej sprzedaży skutera marki Peugeot tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

Sąd Rejonowy wydał wyrok w sprawie w który uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i:

1. na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 5 lat,
3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Marka X. kwoty 3600,
4. na podstawie art. 43a § 2 kk orzekł świadczenie pieniężnego od oskarżonego Jana Kowalskiego na rzecz Funduszu Pomocy pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000 zł,
5. oraz obciążył oskarżonego w całości kosztami.

Proszę wskazać czy wyrok jest prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami czy też nie. Jeżeli nie, to dlaczego.

Kazus prawo cywilne:

W dniu 3 stycznia 2023 r. Pożyczka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie działając przez profesjonalnego pełnomocnika będącego adwokatem wniosła do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie pozew przeciwko Tadeuszowi Zielińskiemu o zapłatę kwoty 1.050 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 lipca 2022 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych w wysokości 270 złotych oraz kosztami opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych. Powód uiszczył opłatę od pozwu w wysokości 100 złotych.

Odpowiedź na pozew określonym przez Sąd terminie złożył działający w imieniu pozwanego profesjonalny pełnomocnik będący radcą prawnym, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i przedstawiając argumentację na poparcie twierdzeń uzasadniających oddalenie powództwa.

Po przeprowadzeniu w dniu 20 maja 2023 roku rozprawy, na której nikt się nie stawił, Przewodniczący wydał wyrok, w którym oddalił powództwo w całości.

W dniu 25 maja 2023 roku pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o uzupełnienie wyroku w zakresie kosztów.

Proszę sporządzić projekt orzeczenia wraz z zasadniczymi motywami rozstrzygnięcia i projekt treści zarządzeń wykonawczych.