

.....
Imię i nazwisko

KAZUS 2

Art. 286 § 1 k.k.

Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania,

podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Krzysztof W. znajdował się w trudnej sytuacji materialnej. Wprawdzie uzyskiwał dochód z tytułu zatrudnienia jako dozorca w myjni samochodowej w kwocie 2.500 złotych miesięcznie, jednakże pensja ta nie wystarczyła mu na zaspokojenie codziennych potrzeb życiowych. Spłacał również zobowiązania alimentacyjne w łącznej kwocie 500 złotych na rzecz swojej byłej żony, co dodatkowo uszczuplało jego i tak niewielki już dochód. Nie mając wystarczających środków do życia, w dniu 10 stycznia 2025 roku Krzysztof W. złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w Spółce „Przyjdź po siano” na kwotę 3.000 złotych. We wniosku podał prawdziwe dane, w tym dot. zatrudnienia, wysokości dochodu i ciążących na nim zobowiązań alimentacyjnych. Wyszczególnił także koszty swojego utrzymania. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie i tego samego dnia Krzysztofowi W. wypłacono pieniądze. Niestety, w marcu 2025 roku Krzysztof W. został zwolniony z zajmowanego stanowiska, a powodem wypowiedzenia stosunku pracy była redukcja zatrudnienia spowodowana restrukturyzacją zakładu pracy. Powyższe spowodowało, że za wyjątkiem jednej raty w wysokości 200 złotych, Krzysztof W. nie był w stanie uregulować kolejnych. Zarejestrował się w Urzędzie Pracy, jednak z uwagi na niewielkie kompetencje zawodowe, nie zaproponowano mu żadnego zatrudnienia. Spółka „Przyjdź po siano” wszczęła przeciwko Krzysztofowi W. postępowanie cywilne, które zakończyło się wydaniem w maju 2025 roku nakazu zapłaty. Prowadzona egzekucja okazała się jednak bezskuteczna. W lipcu 2025 roku Spółka złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa oszustwa na jej szkodę przez Krzysztofa W. do właściwej Prokuratury. Po przeprowadzeniu postępowania przygotowawczego Prokurator skierował do sądu akt oskarżenia przeciwko Krzysztofowi W., zarzucając mu popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. polegającego na tym, że w dniu 10 stycznia 2025 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 złotych spółkę „Przyjdź po siano”

poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że nie mając zamiaru spłaty zobowiązania złożył wniosek o udzielenie pożyczki w kwocie 3.000 złotych i doprowadził pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Czy zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.?

Przygotuj projekt rozstrzygnięcia (wyroku, postanowienia – ograniczając się do samej sentencji), a następnie zwięźle uzasadnij to rozstrzygnięcie.

Klucz do kazusu

1. zachowanie oskarżonego nie wyczerpało znamion przestępstwa,
2. rozstrzygnięcie w zależności od forum:
 - a. na posiedzeniu przed otwarciem przewodu sądowego postanowienie o umorzeniu postępowania – podstawa art. 339 § 3 pkt 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk
 - b. po rozprawie: na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu
3. Kluczowe argumenty uzasadnienia:
 - a. Brak podstaw do przypisania oskarżonemu zamiaru bezpośredniego kierunkowego – kluczowy jest bowiem zamiar z momentu popełnienia czynu – w tym przypadku zawierania umowy
 - b. Oskarżony nie wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do swojej sytuacji majątkowej i zdolności kredytowej
 - c. Nie sposób przyjąć, że oskarżony miał w momencie zawierania umowy zamiar jej niewykonania, przemawiają za tym w szczególności następujące fakty:
 - i. Oskarżony spłacił jedną ratę
 - ii. Zaprzestanie spłacania rat nastąpiło z przyczyn niezmiernych przez oskarżonego, które wystąpiły już po zaciągnięciu zobowiązania (utrata pracy)