

.....
Imię i Nazwisko

Katowice, 7 listopada 2024 r.

Kazus z zakresu prawa karnego i postępowania karnego

Antoni Płot został oskarżony o czyn z art. 159 k.k. - a to udział w pobiciu pokrzywdzonego Ireneusza Krzywdy z użyciem noża, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami. Czyn ten zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. W trakcie postępowania dowodowego świadek Tadeusz Płot obecny również na miejscu zdarzenia – brat oskarżonego zeznał, że oskarżony z całą pewnością nie miał w ręku noża, wymachiwał tylko rękami. Świadek Halina Pęk – sąsiadka oskarżonego wskazała, że widziała, iż oskarżony miał nóż w ręku i dźgnął nim pokrzywdzonego w okolicę brzucha. Pokrzywdzony Ireneusz Krzywda stwierdził, że widział coś w ręku oskarżonego, ale nie jest pewien co i czy w ogóle był to Antoni Płot, czy też w ręku trzymał nóż jego kolega Władysław Kaczor, który również atakował pokrzywdzonego. Oskarżony nie przyznał się do winy. Wyjaśnił, że co prawda brał udział w pobiciu pokrzywdzonego, ale nie on używał noża. Oskarżony był uprzednio karany za udział w pobiciu. W trakcie rozprawy sąd nie wyjaśnił rozbieżności w zeznaniach świadków, uznając, że nie mają one znaczenia, a sprawa jest oczywista. Zaniechał zatem wezwania na rozprawę świadków po myśli art. 350a k.p.k. Ostatecznie sąd wyrokiem wydanym po przesłuchaniu oskarżonego i pokrzywdzonego warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego na podstawie art. 66 par 1 k.k., na podstawie art. 67 par 1 k.k. ustalając okres próby na 5 lat od dnia ogłoszenia wyroku. Przewód sądowy został zamknięty w dniu 1 października 2024 roku, a ogłoszenie wyroku odroczone do dnia 16 października 2024 roku, wtedy też wyrok ogłoszono.

Oceń postępowanie Sądu i wydany wyrok

Odpowiedź

Wyrok nieprawidłowy. Art. 66 par 1 k.k. przewiduje możliwość zastosowania instytucji warunkowego umorzenia m.in. jeśli wina i społeczna szkodliwość nie są znaczne. Kazus nie wskazuje szczegółów, jednak dywagować można już nad stopniem winy i społecznej szkodliwości czynu (które nie były nieznaczne). Co istotne jednak - sprawca, wobec którego sąd stosuje warunkowe umorzenie postępowania, nie może być karany za przestępstwo umyślne (a oskarżony był karany za udział w pobiciu), nadto instytucji wskazanej nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat (tu zagrożenie do lat 8). Co więcej, okoliczności popełnienia czynu nie mogą budzić wątpliwości. Nie sposób również w tej sytuacji zaniechać wezwania świadków po myśli art. 350a k.p.k. gdy można to uczynić tylko wobec świadków, których zeznania nie są nader doniosłe. Nadto, nie można zaniechać wezwania świadków na tej podstawie, gdy są to osoby najbliższe dla oskarżonego – art. 182 k.p.k. Dodać trzeba, że możliwy do wyznaczenia na podstawie art. 67 par 1 k.k. okres próby to od roku do lat 3 i biegnie on od uprawomocnienia się orzeczenia a nie od daty jego ogłoszenia. Nadto, porównując datę zamknięcia przewodu sądowego i ogłoszenia wyroku należy wskazać, iż Sąd przekroczył dopuszczalny 14 dniowy termin na jaki ogłoszenie wyroku odroczone.