

KAZUS PRAWO CYWILNE

Mariusz Bogaty w dniu 4 listopada 2019r. na mocy ustnej umowy udzielił Janowi Biednemu pożyczki na kwotę **5.000 złotych**. Ponieważ łączyły ich przyjacielskie relacje, przy rozmowie o terminie zwrotu tej kwoty Mariusz Bogaty powiedział do Jana Biednego, że kwotę pieniędzy może mu zwrócić „kiedy tylko finansowo stanie na nogi”.

Do dnia 2 lutego 2023r. Mariusz Bogaty nie upominał się o zwrot pożyczonej kwoty pieniędzy jednak, kiedy tego dnia zobaczył Jana Biednego w nowym czerwonym Mercedesie klasy E, zadzwonił do niego i zażądał natychmiastowego zwrotu pieniędzy. Jan Biedny wskazał, że nie musi mu jeszcze zwracać kwoty pożyczki, ponieważ nie ustalili żadnego konkretnego terminu zwrotu przy zawarciu umowy.

Mariusz Bogaty udał się do radcy prawnego, który na jego zlecenie sporządził w imieniu Mariusza Bogatego wypowiedzenie umowy pożyczki na podstawie art. 723 k.c. Pismo to zostało przesłane na adres Jana Biednego, który odebrał korespondencję dnia 14 lutego 2023r.

W dniu 1 marca 2023r. Jan Biedny zwrócił Mariuszowi Bogatemu przelewem na jego rachunek bankowy kwotę 2.500 złotych wpisując w tytule przelewu „zwrot pożyczki”. Ponieważ pomimo upływu kolejnego miesiąca Mariusz Bogaty nie otrzymał pozostałej kwoty pieniędzy, dnia 15 kwietnia 2023r. wniósł do Sądu Rejonowego w Sprawiedliwym Mieście pozew przeciwko Janowi Biednemu o zapłatę kwoty 5.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 2 lutego 2023r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu powołał się na umowę pożyczki zawartą między nimi jako datę wymagalności roszczenia wskazał dzień 2 lutego 2023r. wskazując, że wtedy wezwał pozwanego do zwrotu pożyczki, a ponieważ termin zwrotu pożyczki nie został określony, to roszczenie stało się wymagalne z chwilą wezwania dłużnika do jego spełnienia. Wniósł też o zasądzenie kosztów postępowania w postaci 400 złotych uiszczonej opłaty od pozwu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty.

W odpowiedzi na pozew Jan Biedny wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że umowa jest nieważna, ponieważ kwota pożyczki przekraczała 1.000 złotych i umowa powinna zostać zawarta na piśmie. Ponadto przedłożył dowód uiszczenia przed postępowaniem sądowym kwoty 2.500 złotych tytułem spłaty, a z ostrożności procesowej podniósł, że „jeszcze nie stanął na nogi finansowo”, bo Mercedes, którym jechał był samochodem teściowej i nie nadszedł termin spłaty pożyczki, jaki strony określiły przy zawarciu umowy ustnej.

Mariusz Bogaty w piśmie z dnia 8 maja 2023r. powód zmodyfikował roszczenie w ten sposób, że zażądał zapłaty na swoją rzecz kwoty 2.500 złotych wraz z odsetkami od tej kwoty od dnia 2 lutego 2023r. do dnia zapłaty **cofając pozew w pozostałym zakresie bez zrzeczenia się roszczenia**. Wniósł jednak o zasądzenie pełnych kosztów postępowania wskazując, że pozwany powinien był całą sumę zwrócić niezwłocznie po wezwaniu do zwrotu dnia 2 lutego 2023r., więc dał on podstawę do wytoczenia powództwa w całości.

Żadna ze stron nie wnosiła o przeprowadzenie rozprawy. Sąd wydał zatem wyrok na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 148¹ k.p.c..

Proszę zaprojektować wyrok Sądu wraz z rozstrzygnięciem o kosztach i w ramach uzasadnienia w punktach odnieść się do:

- 1. zarzutu nieważności umowy,**
- 2. terminu wymagalności roszczenia,**
- 3. skuteczności cofnięcia pozwu w części bez zrzeczenia się roszczenia,**
- 4. rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.**