Kazus z prawa i postępowania cywilnego

W dniu 30 listopada 2023 r., w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskie została nadana przesyłka adresowana do Sądu Rejonowego w Zawierciu zawierająca pozew. Przesyłka dotarła do Sądu w dniu 4 grudnia 2023 r. Powód Jacek T. działający osobiście wniósł o zasądzenie od Piotra P. 3 000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu.

Powód powołał się na umowę pożyczki z 10 września 2022 r. zawartą z pozwanym. Termin zwrotu pożyczki udzielonej w kwocie 3 000 zł strony określiły na dzień 10 października 2023 r. Powód wezwał pozwanego w dniu 15 października 2023 r. do zwrotu kwoty pożyczki. Pozostało ono bez odpowiedzi. Do pozwu dołączono dokument umowy pożyczki z 10 września 2022 r., wezwanie z 15 października 2023 r. z dowodem jego doręczenia pozwanemu. Od pozwu uiszczono 200 zł opłaty sądowej.

W odpowiedzi na pozew, pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Podniósł, że nie pożyczał do powoda żadnych pieniędzy a podpis na umowie jest sfałszowany.

Na rozprawie w dniu 15 lutego 2024 r. stawiły się obie strony. Pozwany uznał powództwo w całości. Przesłuchiwany w charakterze strony zeznał, że zaprzeczył wcześniej roszczeniu powoda, albowiem nie miał pieniędzy na zwrot pożyczki. Na wezwanie do zapłaty nie odpowiedział, albowiem miał wyjazd poza miejsce zamieszkania i nie zdążył skontaktować się z powodem. Wniósł też o nieobciążanie go kosztami procesu.

Proszę zaprojektować sentencję orzeczenia wraz z uzasadnieniem (zakładając, że po wydaniu orzeczenia wpłynął wniosek strony o jego doręczenie wraz z uzasadnieniem).

Kazus z prawa karnego i postępowania karnego

Do Sądu Rejonowego w Z. wpłynął akt oskarżenia przeciwko Marcinowi K. o przestępstwo z art. 207 § 1 k.k., polegające na znęcaniu się psychicznym i fizycznym nad żoną Karoliną K. w okresie od listopada 2022 r. do czerwca 2023 r. w ich miejscu zamieszkania.
Marcin K. przesłuchiwany na etapie postępowania przygotowawczego w charakterze podejrzanego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył obszerne wyjaśnienia. Podał, że nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Marek K. był już wcześniej karany w 2020 roku za przestępstwo kradzieży z włamaniem na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.
Prokurator w akcie oskarżenia jako świadków wskazał:
- Karolinę K. – żonę oskarżonego,
- Marka G. – sąsiada, który nie posiadał żadnej wiedzy w sprawie,
- Jana D. – policjanta, który był dwa razy na interwencji w miejscu zamieszkania oskarżonego i jego żony, nadto sporządził Niebieską Kartę.
Sąd, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowody oraz to, że oskarżony się przyznał do popełnienia zarzucanego mu czynu, zawiadomił oskarżonego o rozprawie, a na podstawie art. 350a k.p.k. zaniechał wzywania na nią świadków zawnioskowanych przez prokuratora. Zawiadomienie dla oskarżonego o pierwszym terminie rozprawy odebrał dorosły domownik – ojciec oskarżonego Witold K.

Marcin K. stawił się na rozprawie, podtrzymał złożone wyjaśnienia, nadto podał, że leczy się z powodu epilepsji oraz cierpi na zaniki pamięci z powodu urazu głowy. Na rozprawie nie stawił się prokurator Prokuratury Rejonowej w Z.
Sąd uznał za ujawnione bez odczytywania dowody zawnioskowane w akcie oskarżenia przez prokuratora i zamknął przewód sądowy.
Marcin K. w mowie końcowej wniósł o wymierzenie łagodnego wyroku.
Sąd uznał Marcina K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, warunkowo zawiesił wykonanie kary na okres próby 1 roku oraz zasądził koszty postępowania.

Oceń sposób procedowania Sądu Rejonowego w Z. oraz zgodność z przepisami kodeksu karnego wydanego wyroku.