

KAZUS Z PRAWA KARNEGO

Na podstawie opisanego poniżej stanu faktycznego, napisz krótką rozprawę na temat przestępstw lub/i wykroczeń popełnionych przez występujące tam osoby, proponując ogólne rozstrzygnięcie co do ich odpowiedzialności (ewentualne kary i środki karne)

Jan Kowalski ze swoim bratem w dniu 1 stycznia 2021 r. w stodole wyrabiali wytrychy. Przy pracy w ciągu dwóch godzin wypili litr wódki, po czym Jan Kowalski zaprzęgiem konnym pojechał do oddalonego o 10 kilometrów sklepu - po kolejne trunki. Kiedy poruszał się drogą powiatową nagle, z drogi podporządkowanej, kierując ciągnikiem Zetor wyjechał 17-letni Daniel Nierobek. Zajeżdżał on drogę jadącemu zaprzęgiem, wskutek czego doszło do zderzenia. W zaistniałym zdarzeniu Jan Kowalski odniósł obrażenia powyżej dni 7, a koń padł. Kiedy Kowalski nieprzytomny leżał w rowie, Daniel Nierobek sięgnął do jego kieszeni i zabrał stamtąd portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 515 złotych i oddalił się w nieznanym kierunku.

Kazus cywilny.

Jan Kowalski wniósł o rozgraniczenie swojej nieruchomości numer 99 położonej we wsi Bruszewo z nieruchomością numer 100 Cezarego Malinowskiego, w fazie administracyjnej do ugody nie doszło i sprawa została przekazana sądowi.

W toku postępowania ustalono, że na spornej granicy nieruchomości rozdzielała droga polna o szerokości 4 metrów, która powstała jeszcze przed II wojną światową jako dojazd do siedliska Władysława Brzozowskiego. W latach 60-tych, po śmierci właściciela siedlisko Brzozowskiego zostało opuszczone i z drogi tej nikt nie korzystał.

Przed 1970 rokiem drogę zaorano i rodzice Jana Kowalskiego oraz Cezarego Malinowskiego rozdzielili grunt w tej drodze po połowie włączając do swoich działek a środkiem byłej drogi utworzono miedzę.

W 1995 roku Jan Kowalski stwierdził, że jego zdaniem, działka numer 99 ma mniejszą powierzchnię niż widnieje w ewidencji gruntów i zaorał miedzę tworząc nową w ten sposób, że cały teren dawnej drogi znalazł się jego działce. Cezary Malinowski sprzeciwił się tym działaniom i przywrócił posiadanie do linii poprzedniej miedzy. Doszło do wielokrotnego zaorywania miedzy i tworzenia nowej, to według zdania Kowalskiego, to według Malinowskiego.

Biegły geodeta sporządził mapę na której linię granicy postulowanej przez Kowalskiego oznaczył literami A-B, zaś według Malinowskiego literami C-D. Biegły stwierdził, że w źródłowej dokumentacji geodezyjnej są braki, które uniemożliwiają prawidłowe ustalenie przebiegu granicy ewidencyjnej pomiędzy działkami według obecnych standardów. Dawna droga nie została też ujawniona w ewidencji gruntów jako osobna działka i brak danych geodezyjnych z czyjego gruntu była utworzona.

Sąd dokonał rozgraniczenia według linii C-D i orzekł o kosztach postępowania.

Proszę sporządzić projekt uzasadnienia postanowienia sądu z powołaniem się na podstawę prawną rozstrzygnięcia.