

.....
imię i nazwisko

KONKURS NA ASYSTENTA SĘDZIEGO

SĄD REJONOWY W KARTUZACH

8 sierpnia 2025 r.

Tematy pracy pisemnej (do wyboru):

I. Jan Kowalski został skazany następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 24.03.2017 r. w sprawie IIK 88/16 za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 09.11.2016 r., za który orzeczono karę 6 miesięcy ograniczenia wolności oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat; postanowieniem z dnia 18 lipca 2024 r. kara została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 45 dni; kara została wprowadzona do wykonania w dniach 28.07.2025 r. – 14.08.2025 r.;

- Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 24.02.2022 r. w sprawie o sygn. akt II K 71/19 za przestępstwa z art. 278 §1 kk popełnione w okresie od 15 do 23 marca 2017 r., za które orzeczono karę grzywny w wymiarze 170 stawek dziennych po 10 zł każda. Kara została wykonana w części;

- Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 14.12.2024 r. w sprawie o sygn. akt II K 95/23 za czyn z art. 178a§4 kk popełniony w dniu 19.06.2023r., za który orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio; kara została wprowadzona do wykonania w okresie od 14.08.2025 r. – 14.02.2026 r.;

Czy zachodzą podstawy do wydania wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy w Kartuzach, zaproponuj rozstrzygnięcie.

II. „Skupujemy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w dniu 02 stycznia 2025r. wniosła pozew przeciwko Janowi Kowalskiemu (nieprowadzącemu działalności gospodarczej) o zapłatę kwoty 20.000 zł wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 15 maja 2020r. Jan Kowalski zawarł przez internet umowę pożyczki z „Żuraw” sp. z o.o. na kwotę 10.000 zł (punkt 1. umowy). Zgodnie z punktem 2. umowy pozwany winien zwrócić pożyczkę w 12 ratach wraz z odsetkami maksymalnymi, ponadto zgodnie z punktem 3. umowy pożyczkobiorca winien uiścić na rzecz pożyczkodawcy prowizję w kwocie 9.000 zł. Pozwany zaprzestał spłacać rat zgodnie z umową, więc umowa pożyczki została wypowiedziana z dniem 15 grudnia 2020r., co postawiło całą należność w stan natychmiastowej wykonalności. Na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia 15 marca 2024r. powód nabył wierzytelność z tytułu opisanej wyżej umowy pożyczki od „Żuraw” sp. z o.o.

W odpowiedzi na pozew, pozwany przyznał, że zawarł opisaną wyżej umowę pożyczki. Zarzucił jednak, że umowa zawierała niedozwolone postanowienie umowne, w chwili zawarcia umowy nie był świadomy, że będzie musiał zwrócić pożyczkodawcy tak znaczną kwotę.

Czy zarzut pozwanego był zasadny, a jeśli tak, który punkt umowy zawierał niedozwolone postanowienie umowne ? Proszę uzasadnić odpowiedź.

Ile wynosi termin przedawnienia w niniejszej sprawie ? Czy cesja wierzytelności na rzecz firmy „Skupujemy” sp. z o.o. sp.k. spowodowała przerwę biegu przedawnienia ? Jakie rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie powinien wydać Sąd ?

Wybieram temat: