

I.

- 1. Zamiana grzywny orzeczonej za wykroczenie skarbowe na pracę społecznie użyteczną jest:**
 - a) fakultatywna,
 - b) obligatoryjna,
 - c) nie jest możliwa.

- 2. Na zasadach określonych w kodeksie karnym skarbowym odpowiada ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony:**
 - a) po ukończeniu lat 17,
 - b) po ukończeniu 16 lat,
 - c) wiek nie gra roli, gdyż jeśli sprawca nie potrafi jeszcze rozpoznać znaczenia czynu to nie odpowiada za przestępstwo lub wykroczenie karne skarbowe, a jeżeli potrafi rozpoznać choć jest bardzo młody to nie powinien być się tego czynu dopuszczać.

- 3. Na gruncie kodeksu karnego wykonawczego sąd może w każdym czasie zmienić lub uchylić poprzednie postanowienie:**
 - a) jeżeli ujawnią się nowe lub poprzednio nieznane okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia,
 - b) tylko na skutek zażalenia,
 - c) tylko na wniosek Prokuratora.

- 4. Rozłożenie grzywny na raty możliwe jest:**
 - a) jeżeli natychmiastowe wykonanie grzywny pociągnęłoby dla skazanego lub jego rodziny zbyt ciężkie skutki na czas nieprzekraczający 1 roku, licząc od dnia wydania pierwszego postanowienia w tym zakresie, a w wypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie, a zwłaszcza wówczas, gdy wysokość grzywny jest znaczna, na okres do 3 lat,
 - b) jeżeli natychmiastowe wykonanie grzywny pociągnęłoby dla skazanego lub jego rodziny zbyt ciężkie skutki na czas nieprzekraczający 5 lat, licząc od dnia wydania pierwszego postanowienia w tym zakresie, a w wypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie, a zwłaszcza wówczas, gdy wysokość grzywny jest znaczna, na okres do 30 lat,
 - c) grzywny nie można rozkładać na raty ponieważ skazany ma obowiązek opłacić ją jednorazowo, a jeśli tego nie uczyni należy zarządzić wobec niego karę zastępczą pozbawienia wolności lub zamienić ją na prace społecznie użyteczne.

5. Przewidziane w postępowaniu przygotowawczym czynności sądu rozpoznawane są w składzie:

- a) jednoosobowym,
- b) w składzie przewidzianym do przyszłego rozpoznania na rozprawie,
- c) co do zasady w składzie 3 osobowym.

6. Biegły może zostać przesłuchany w charakterze świadka:

- a) zawsze,
- b) nigdy,
- c) tylko co do okoliczności nie związanych z przedmiotem opinii.

7. Zbrodnie to:

- a) inna nazwa każdego przestępstwa,
- b) przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 lat wzwyż,
- c) przestępstwo za które można orzec dożywocie.

8. Karalne są dobrowolne czynności seksualne z osobą poniżej:

- a) 15 lat,
- b) 17 lat,
- c) 18 lat.

9. Apelacja (w sprawie karnej) przysługuje:

- a) od wyroku sądu I-szej instancji,
- b) od każdego orzeczenia sądu I-szej instancji,
- c) od wyroku Sadu I-szej instancji oraz od postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania.

10. Uzasadnienie wyroku w sprawie o wykroczenie:

- a) zawsze musi mieć formę pisemną,
- b) zawsze jest wygłaszane ustnie,
- c) może zostać wygłoszone ustnie bezpośrednio po ogłoszeniu wyroku, o ile rozprawa była utrwalana za pomocą urządzeń audio – video.

11. Sprawy o naruszenie posiadania, rozpoznaje:

- a) sąd okręgowy (w sytuacji gdy wartość przedmiotu sporu przewyższa 100 000 zł),
- b) sąd rejonowy (w sytuacji gdy wartość przedmiotu sporu nie przewyższa 100 000 zł),
- c) zawsze sąd rejonowy.

12. Powództwo ze stosunku małżeństwa (art. 41 kpc) podlega:

- a) właściwości przemiennej,
- b) właściwości wyłącznej,

- c) właściwości ogólnej.

13. Zdolność występowania w procesie jako strona to:

- a) zdolność sądowa,
- b) zdolność procesowa,
- c) zdolność do czynności prawnych.

14. Jeżeli z treści pisma wynika, że podlega ono odrzuceniu (art. 126² kpc):

- a) odrzuca się pismo bez żądania opłaty,
- b) odrzuca się pismo dopiero po uiszczeniu należnej opłaty,
- c) odrzuca się pismo po wpływie odpowiedzi strony przeciwnej.

15. Pismo wniesione przez radcę prawnego lub adwokata, które nie zostało należycie opłacone (opłatą stałą lub stosunkową):

- a) zwraca się bez wezwania o uiszczenie opłaty,
- b) wydaje się zarządzenie o wezwaniu do uiszczenia opłaty,
- c) pozostawia się bez dalszych czynności.

16. Czynność procesowa podjęta przez stronę po upływie terminu:

- a) jest nieważna,
- b) jest bezskuteczna,
- c) jest ważna.

17. W przypadku zawieszenia postępowania na zgodny wniosek stron, sąd umarza postępowanie :

- a) po upływie 3 miesięcy,
- b) po upływie 12 miesięcy,
- c) po upływie 6 miesięcy.

18. Sąd, któremu sprawa została przekazana:

- a) jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy,
- b) nie jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy,
- c) jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy, chyba że przekazano sprawę sądowi wyższego rzędu.

19. Powództwo wzajemne można wytoczyć :

- a) w każdym stanie sprawy,
- b) nie później niż w odpowiedzi na pozew,
- c) do wydania wyroku w sądzie I instancji.

20. Dowód zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania, sąd:

- a) pomija,
- b) oddala,
- c) odrzuca.

21. Odrzucenie apelacji następuje:

- a) przed sądem II instancji,
- b) przed sądem I instancji,
- c) przed sądem I lub II instancji w zależności od tego, gdzie się znajdują akta.

22. Sąd II instancji rozpoznaje apelacje od orzeczeń zapadłych w postępowaniu procesowym:

- a) zawsze na rozprawie,
- b) może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym,
- c) na rozprawie w przypadku gdy strona zgłosi taki wniosek.

23. Zażalenie na postanowienie o odmowie podjęcia zawieszonego postępowania:

- a) rozpoznaje inny skład sądu I instancji,
- b) rozpoznaje sąd II instancji,
- c) zażalenie nie przysługuje.

24. Zarzut zatrzymania ma charakter:

- a) materialnoprawny,
- b) procesowy,
- c) podwójny: materialnoprawny i procesowy.

25. Umowa wykraczająca poza drobne bieżące sprawy życia codziennego zawarta przez osobę ograniczoną w zdolności do czynności prawnych bez wymaganej zgody przedstawiciela ustawowego jest:

- a) nieważna, chyba że potwierdzi ją przedstawiciel ustawy osoby ograniczonej w zdolności do czynności prawnych,
- b) bezwzględnie nieważna,
- c) bezskuteczna.

26. Roszczenie z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia jest wymagalne:

- a) od daty spełnienia bezpodstawnego świadczenia,
- b) od daty wezwania do zwrotu bezpodstawnego wzbogacenia przez wierzyciela,
- c) od daty doręczenia pozwu w sprawie o zwrot bezpodstawnego wzbogacenia.

27. Służebność przejazdu może zostać ustanowiona:

- a) wyłącznie orzeczeniem sądu,
- b) umową zwykłą pisemną,

- c) umową w formie aktu notarialnego.

28. Żądanie zniesienia współwłasności:

- a) nie ulega przedawnieniu,
- b) przedawnia się z upływem lat 50 od daty nabycia przedmiotu współwłasności,
- c) przedawnia się z upływem lat 30 od daty nabycia przedmiotu współwłasności.

29. Kara umowna może być zastrzeżona celem naprawienia szkody wynikającej z:

- a) czynu niedozwolonego,
- b) nieterminowego uiszczenia spłaty z tytułu podziału majątku,
- c) wadliwego wykonania umowy o wymianę okien.

30. Umowa zlecenia ma charakter umowy:

- a) rezultatu,
- b) starannego działania,
- c) mieszany (zawiera w sobie elementy umowy rezultatu i elementy umowy starannego działania).

31. Termin przedawnienia roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia biegnie:

- a) od dnia spełnienia bezpodstawnego świadczenia,
- b) od dnia wezwania do zwrotu bezpodstawnego wzbogacenia przez wierzyciela,
- c) od dnia doręczenia pozwu w sprawie o zwrot bezpodstawnego wzbogacenia.

32. Wartość przedmiotu darowizny podlegającej zaliczeniu do schedy spadkowej przy ustalaniu zachowku oblicza się według:

- a) stanu i wartości przedmiotu darowizny z chwili jej dokonania,
- b) stanu i wartości przedmiotu darowizny z chwili ustalania prawa do zachowku,
- c) stanu przedmiotu darowizny z chwili jej dokonania i wartości przedmiotu darowizny z chwili ustalania prawa do zachowku.

33. Miejsce zamieszkania osoby fizycznej to miejsce:

- a) zameldowania,
- b) w którym przebywa powyżej 6 miesięcy,
- c) przebywania z zamiarem stałego pobytu.

34. Pełnomocnictwo ogólne powinno mieć formę:

- a) pisemną,
- b) ustną lub pisemną,
- c) ustną.

35. Pełnomocnictwo do obciążenia nieruchomości hipoteką jest pełnomocnictwem:

- a) ogólnym,
- b) szczególnym,
- c) rodzajowym.

36. Postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku ma charakter:

- a) konstytutywny,
- b) deklaratoryjny,
- c) ustalający.

II.

Kazus karny:

Wyrokiem z dnia 20.06.2024 r. w sprawie XX/YY Sąd w S. skazał Jana Kowalskiego ur. 20.04.2000 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 157§1kk. W dniu 20.06.2024 r. Areszt Śledczy w S. poinformował Sąd o błędnym wskazaniu daty urodzenia skazanego w treści wyroku. Z informacji AŚ potwierdzonej odpisem skróconym aktu urodzenia wynika, że skazany urodził się 20.03.2000 r.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie Sądu

Kazus cywilny:

W załączeniu do przedstawionego wyroku i apelacji proszę:

- 1) sprawdzić apelację pod kątem braków, a następnie skonstruować zarządzenie naprawcze;
- 2) sporządzić projekt orzeczenia z uzasadnieniem i pouczeniem o właściwym środku zaskarżenia przy założeniu, że ewentualnie braki apelacji nie zostaną usunięte, zakładając, że sprawie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach nadano sygn. akt I Ca 25/24



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Ełku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Bratek

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Fiołek

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2024 r. w Ełku na rozprawie

sprawy z powództwa Wojciecha Kamińskiego

przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń „Nadzieja” w Warszawie

o zapłatę

- I. zasądza od pozwanego Towarzystwa Ubezpieczeń „Nadzieja” w Warszawie na rzecz powoda Wojciecha Kamińskiego kwotę 5 337,79 zł (*pięć tysięcy trzysta trzydzieści siedem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy*) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 listopada 2018 r. do dnia zapłaty;
- II. zasądza od pozwanego Towarzystwa Ubezpieczeń „Nadzieja” w Warszawie na rzecz powoda Wojciecha Kamińskiego kwotę 3 817,00 zł (*trzy tysiące osiemset siedemnaście złotych*) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1 800,00 zł (*jeden tysiąc osiemset złotych*) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;
- III. nakazuje pobrać od pozwanego Towarzystwa Ubezpieczeń „Nadzieja” w Warszawie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ełku kwotę 2 000.00 zł (*dwa tysiące złotych*) tytułem wydatków tymczasowo uiszczonych ze środków budżetowych Skarbu Państwa;
- IV. odstępuje od obciążania pozwanego wydatkami sądowymi w pozostałej części.

sędzia Magdalena Bratek

Do
Sądu Okręgowego
w Suwałkach
I Wydział Cywilny
ul. Waryńskiego 45
16-400 Suwałki

za pośrednictwem:
Sądu Rejonowego w Ełku
I Wydział Cywilny
ul. Małeckich 4
19- 400 Ełk

Powód:
Wojciech Kamiński
dane w aktach sprawy
repr. przez adw. Tobiasza Zalewskiego

Pozwany:
Towarzystwo Ubezpieczeń „Nadzieja” S.A.
w Warszawie
dane w aktach

Sygn. akt: I C 360/19

Apelacja pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Ełku z dnia 20.03.2024r.

Niniejszym zaskarżam ww. wyrok Sądu Rejonowego w Ełku, zarzucając mu:

1. naruszenie prawa procesowego tj. art. 233 § 1 kpc polegające na braku wszechstronności w ocenie materiału dowodowego sprawy polegające na ustaleniu, że świadkowie kolizji opisanej w pozwie określali zakres uszkodzeń kolizyjnych w samochodzie powoda, w sytuacji gdy określali oni jedynie uszkodzenia samochodu powoda zauważone przez siebie po kolizji opisanej w pozwie,

2. naruszenie prawa procesowego tj. art. 286 kpc w zw. z art. 235² § 1 pkt 5 kpc polegające na pominięciu wniosku dowodowego pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego Krzysztofa Dąbrowskiego - pomimo dopuszczenia dowodu z zeznań świadka Beaty Olcha - mających stanowić podstawę do wydania ww. opinii uzupełniającej,
3. naruszenie prawa procesowego tj. art. 233 § 1 kpc polegające na nieuzasadnionym daniu prymatu warunkowej opinii ww. biegłego K. Dąbrowskiego, co do możliwości uszkodzenia maski silnika samochodu powoda, pomimo kategoriycznych opinii dwóch poprzednio opiniujących biegłych wykluczających taką możliwość,
4. naruszenie prawa procesowego tj. art. 232 kpc w zw. z art. 6 k.c. polegające na ich pominięciu przy ocenie sprawy i uwzględnienie powództwa w zakresie uszkodzenia maski silnika pomimo, że powód nie sprostął udowodnieniu związku pomiędzy kolizją a ww. uszkodzeniem

Powołując się na powyższe wnoszę o:

1. na zasadzie art. 380 kpc rozpoznanie niezaskarżalnego postanowienia Sądu Rejonowego o pominięciu wniosku dowodowego pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego K. Dąbrowskiego i o dopuszczenie przez Sąd Okręgowy dowodu z tej opinii uzupełniającej poprzez zobowiązanie ww. biegłego sądowego do wskazania czy w wyniku kolizji powinno dojść do oderwania zderzaka przedniego z lewej strony w pojeździe Opel i jego trwałego odkształcenia, w szczególności mając na uwadze siłę uderzenia i wskazany przez biegłego sądowego mechanizm powstania uszkodzeń pojazdu BMW o elementy konstrukcyjne pojazdu Opel poprzez ich odsłonięcie przez zderzak, nadto czy ustalając ww. mechanizm biegły sądowy wziął pod uwagę, że pojazd Opel miał skrócone koła i czy w takim przypadku BMW mógł „wślizgnąć się” pod zderzak pojazdu Opel - w kontekście możliwości uszkodzenia maski silnika w samochodzie powoda,
2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie zasądzonej kwoty w pkt I wyroku do 1.719,88zł a w konsekwencji zmianę pkt II wyroku poprzez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu za pierwszą instancję według norm przepisanych oraz zmianę pkt III wyroku poprzez nakazanie pobrania od powoda na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Ełku wydatków tymczasowo uiszczonych ze środków budżetowych Skarbu Państwa,
3. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu za instancję odwoławczą wg. norm przepisanych,
4. wyznaczenie rozprawy apelacyjnej.

Uzasadnienie

Spór stron sprowadzał się do zakresu uszkodzeń samochodu powoda w kolizji opisanej w pozwie. Pozwany konsekwentnie, tak przed zawiśnięciem sporu jak i w toku procesu kwestionował możliwość uszkodzenia w tej kolizji maski silnika w samochodzie powoda. W celu ustalenia zakresu uszkodzeń kolizyjnych Sąd Rejonowy dopuścił dowód z opinii trzech biegłych sądowych Ryszarda Morskiego, który wykluczył możliwość uszkodzenia maski silnika. Biegły na skutek zarzutów powoda w ww. zakresie swoją opinię w tym zakresie podtrzymał. Pozwany, co prawda, także złożył zarzuty do ww. opinii, ale dotyczyły one innych kwestii niż brak możliwości uszkodzenia maski silnika - ponieważ z tą częścią opinii pozwany się zgadzał. Sąd Rejonowy dopuścił dowód z opinii kolejnego biegłego Stanisława Podlaskiego, który także wykluczył możliwość uszkodzenia maski silnika samochodu powoda w kolizji opisanej w pozwie. Powód ww. opinię w ww. zakresie zakwestionował. Pozwany w tym zakresie opinii nie kwestionował (gdyż była zgodna z jego stanowiskiem procesowym). Ostatecznie Sąd Rejonowy dopuścił dowód z opinii biegłego K. Dąbrowskiego, który co prawda dopuścił możliwość kolizyjnego uszkodzenia pokrywy silnika, jednak powołał się na brak ustalenia zakresu uszkodzeń pojazdu sprawczyni kolizji, który uniemożliwia ustalenie, które z elementów jej samochodu doprowadziły do ww. spornego uszkodzenia. W konsekwencji takiej treści opinii pozwany pismem procesowym z dnia 12.12.2023r. wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka sprawczyni kolizji p. Beaty Olcha na fakt zakresu pokolizyjnych uszkodzeń jej samochodu oraz o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego K. Dąbrowskiego w oparciu o ww. zeznania. Sąd Rejonowy wniosek ten uwzględnił połowicznie tj. dopuścił dowód z zeznań ww. świadka natomiast wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej pominął. Pozwany na ww. pominięcie jego wniosku dowodowego złożył stosowne zastrzeżenia do protokołu rozprawy.

Jak wynika z uzasadnienie wyroku u jego podstaw legły min. zeznania świadków, którzy podawali zauważone przez siebie uszkodzenia samochodu powoda po kolizji opisanej w pozwie. Tu jednak, zdaniem pozwanego, Sąd Rejonowy dopuścił się błędu logicznego, utożsamiając zauważone przez świadków uszkodzenia samochodu powoda z uszkodzeniami powstałymi na skutek kolizji - nawet jeżeli wg. świadków zauważone przez nich uszkodzenia były w ich ocenie „świeże”. Logika i doświadczenie życiowe wskazują, że samochód z uszkodzeniem maski silnika (jak w samochodzie powoda) może uczestniczyć w ruchu drogowym a zauważenie tego uszkodzenia po kolizji nie świadczy o jego powstaniu w tej kolizji. Dopiero porównanie stanu samochodu powoda bezpośrednio przed kolizją i bezpośrednio po niej dawałoby uzasadniona logicznie i zgodną z zasadami doświadczenia życiowego podstawę do określenia uszkodzeń kolejnych.

Odnosząc się do wyżej opisanych opinii biegłych, to jak wynika z uzasadnienia Sąd Rejonowy zdyskredytował opinie biegłego Ryszarda Morskiego i Stanisława Podlaskiego w zakresie braku możliwości uszkodzenia maski silnika, ponieważ obie strony opinie te zakwestionowały. Tu jednak pominął Sąd Rejonowy, że zakres

kwestionowania ww. opinii przez pozwanego nie dotyczył ww. kwestii (tj. wykluczenia maski silnika z zakresu szkody) gdyż była ona zgodna ze stanowiskiem procesowym pozwanego. Natomiast oparł się Sąd Rejonowy na opinii biegłego K. Dąbrowskiego, który zaliczył maskę silnika do zakresu szkody, nie potrafiąc jednocześnie wskazać które z elementów karoserii pojazdy sprawczyni (Opel) do tego uszkodzenia doprowadziły. W opisanej sytuacji w materiale dowodowym sprawy funkcjonują dwie opinie kategorycznie wykluczające uszkodzenie maski silnika oraz jedna dopuszczająca taką możliwość - jednak niemająca właściwego uzasadnienia technicznego tej oceny. Tym samym Sąd Rejonowy dopuścił się naruszenia wszechstronności w ocenie ww. opinii. Pozwany powoduje się na to, że opinia biegłego podlega ocenie sądu tak jak każdy innych dowód, w oparciu o zasadę z art. 233 par 1 kpc - tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 07.11.200 sygn. akt ICKN 1170/98 (OSNC 2001/4/64), Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 09.11.2015r. sygn. akt III AUA 713/15 (Lex 1927415). Zacytowania wymaga tu także pogląd Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażony w wyroku z dnia 4 sierpnia 2020 r. sygn. akt I ACa 685/19 (LEX nr 3069821):

Granice swobody sędziego przy ocenie materiału dowodowego wyznaczają trzy czynniki: logiczny (obowiązek wyciągnięcia z materiału dowodowego wniosków logicznie prawidłowych), ustawowy (powinność rozważenia całego materiału dowodowego) oraz ideologiczny (psychologiczny), przez który rozumie się świadomość prawną sędziego, kulturę prawną oraz system reguł pozaprawnych ocen społecznych, do których odsyłają normy prawne. Zarzut przekroczenia swobodnej oceny dowodów, skutkującej błędnymi ustaleniami faktycznymi może być skuteczny tylko wtedy, gdy skarżący wykaże przekroczenie swobody sędziowskiej w zakresie któregoś z powyżej wymienionych kryteriów. Wymaga natomiast podkreślenia, że samo przedstawienie przez stronę odmiennych wniosków niż wynikają z oceny dokonanej przez sąd I instancji nie świadczy jeszcze o przekroczeniu swobodnej oceny dowodów. Specyfika oceny dowodu z opinii biegłego wyraża się w tym, że sfera merytoryczna opinii kontrolowana jest przez sąd, który nie posiada wiadomości specjalnych, w istocie tylko w zakresie zgodności z zasadami logicznego myślenia i wiedzy powszechnej. Nadaje to pierwszorzędne znaczenie przy tej ocenie kryterium poziomu wiedzy biegłego. Przedmiotem opinii biegłego nie jest przedstawienie faktów, lecz ich ocena na podstawie wiedzy fachowej (wiadomości specjalnych). Nie podlega ona zatem weryfikacji jak dowód na stwierdzenie faktów, na podstawie kryterium prawdy i fałszu. W konsekwencji nie są miarodajne dla oceny tego dowodu.

W ocenie pozwanego wyżej przedstawiony stan sprawy tj. dwie opinie kategorycznie wykluczające uszkodzenia maski silnika w ww. kolizji i jedna to dopuszczająca - ale bez technicznego uzasadnienia dają podstawę do oceny, że powód w procesie nie udowodnił zakresu szkody obejmującego ww. maskę silnika.

Niezależnie od powyższego pozwany kwestionuje rozstrzygnięcie procesowe Sądu Rejonowego polegające na pominięciu wniosku o opinię uzupełniającą biegłego K. Dąbrowskiego. Pozwany wskazuje tu także na niekonsekwencje procesową Sądu Rejonowego, który wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka - sprawczyni uwzględnił a w dalszej kolejności dokonał wyżej opisanego pominięcia.

Podkreślenia wymaga, że pozwany oba wnioski o przesłuchanie świadka i o opinie uzupełniającą) złożył w ramach zarzutów do opinii ww. biegłego. Dlatego pozwany wnosi o przeprowadzenie ww. dowodu przez Sąd Okręgowy w oparciu o art. 380 kpc.

Wobec powyższego zarzuty apelacji zasługują na aprobatę a jej wnioski na uwzględnienie.

Załączniki: brak

This image shows a full page of white paper with horizontal dashed lines, typical of primary school writing paper. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

[illegible]

This image shows a full page of white paper with horizontal dashed lines, typical of primary school writing paper. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

[illegible]

[illegible]