

KAZUS Z PRAWA KARNEGO

Paweł Nowak mieszkaniec Świnoujścia dokonał oszustwa na szkodę Zuzanny Piechoty mieszkanki Torunia w ten sposób, że za pomocą sieci internetowej zainstalowanej w jego domu zaoferował zakup laptopa, a następnie przedmiotu tego nie wysłał. Pokrzywdzona zapłaciła za laptopa 2.000 zł i za przesyłkę 50 zł. Po wpłynięciu aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Toruniu Sąd ten przesał sprawę do Sądu Rejonowego w Świnoujściu, w postanowieniu wskazując, że nie jest właściwy do rozpoznania sprawy albowiem oskarżony mieszka w Świnoujściu. Sąd Rejonowy w Świnoujściu uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i orzekł wobec niego na podstawie art. 286 §1 k.k. karę 200 stawek dziennych grzywny po 30 zł każda. Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 2.000 zł albowiem taki wniosek złożył prokurator. Od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa Sąd zasądził koszty postępowania oraz 100 zł opłaty. Ocen prawidłowość postąpienia Sądu Rejonowego w Toruniu i Świnoujściu.

KAZUS Z PRAWA CYWILNEGO

Jan Kowalski, zamieszkały w Świnoujściu, w dniu 1 sierpnia 2018r. zawarł w Świnoujściu z Piotrem Nowakiem umowę pożyczki. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Zgodnie z umową Jan Kowalski miał zwrócić kwotę udzielonej pożyczki tj. kwotę 10.000 zł w 4 miesięcznych ratach w wysokości po 2.500zł każda z rat. Płatność ostatniej raty przypadła na dzień 10 grudnia 2018r. W dniu 15 kwietnia 2025r. pożyczkodawca Piotr Nowak wniósł do Sądu Rejonowego w Świnoujściu pozew przeciwko Janowi Kowalskiemu o zapłatę kwoty 2.500 zł tytułem ostatniej raty wynikającej z umowy z dnia 1 sierpnia 2018r. z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2018r. do dnia zapłaty. Sąd w dniu 5 maja 2025r. doręczył pozwanemu odpis pozwu, zobowiązał go do złożenia w terminie 14 dni odpowiedzi na pozew i pouczył, między innymi o możliwości wydania wyroku zaocznego. Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew. W dniu 30 maja 2025r. Sąd Rejonowy wydał wyrok zaoczny w którym uwzględnił powództwo w całości. Pozwany w ustawowym terminie wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego. Sprzeciw nie zawierał braków formalnych. W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia powoda. Sąd doręczył pozwanemu odpis sprzeciwu i wyznaczył termin rozprawy na dzień 1 sierpnia 2025r. zawiadamiając o nim strony. Na rozprawie powód nie stawił się, stawił się pozwany, który podtrzymał stanowisko wyrażone w sprzeciwie.

Pytanie:

Jakie orzeczenie powinien wydać sąd po zamknięciu rozprawy w dniu 1 sierpnia 2025r.? (proszę wskazać rodzaj orzeczenia i zaproponować treść rozstrzygnięcia).