

KAZUS

Radosław K. został skazany wyrokami:

- Sądu Rejonowego w R. II Wydział Karny z dnia 21 grudnia 2010 roku w sprawie II K 870/10 za przestępstwo z art. 178a § 2 k.k. popełnione w dniu 08 września 2010 roku na karę grzywny 50 stawek dziennych po 10,00zł każda, nadto orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i niemechanicznych jednośladowych na okres 1 roku.
- Sądu Rejonowego w R. II Wydział Karny z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie II K 466/11 za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w dniu 16 maja 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 2 oraz grzywnę w liczbie 30 stawek dziennych po 10,00zł każda. Ponadto orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych jednośladowych i niemechanicznych jednośladowych na okres 2 lat. Postanowieniem z dnia 25 października 2012 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.
- Sądu Rejonowego w R. II Wydział Karny z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie II K 423/11 za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie czasu od dnia 03 marca 2009 roku do dnia 10 czerwca 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 3. Nadto zobowiązano skazanego do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łóżenia na utrzymanie dzieci M.K i K.K.. Postanowieniem z dnia 06 lutego 2015 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.
- Sądu Rejonowego w R. II Wydział Karny z dnia 24 lipca 2012 roku w sprawie II K 500/12 za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w dniu 12 marca 2012 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Postanowieniem z dnia 15 maja 2013 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zstępczą karę 90 dni pozbawienia wolności.
- Sądu Rejonowego w R. II Wydział Karny z dnia 15 listopada 2012 roku w sprawie II K 748/12 za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w dniu 27 czerwca 2012 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym. Postanowieniem z dnia 26 listopada 2013 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zstępczą karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.
- Sadu Okręgowego w R. II Wydział Karny z dnia 11 listopada 2012 roku w sprawie II K 100/10 za czyn z art. 148 § 1k.k. popełniony w dniu 05 listopada 2009 roku za który wymierzono mu karę 10 lat pozbawienia wolności.
- Sądu Rejonowego w R. II Wydział Karny z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie II K 170/13 za dwa czyny z art. 244 k.k., popełnione w dniu 07 września 2012 roku i w dniu 21 września 2012 roku, za które wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 4 oraz grzywnę w liczbie 60 stawek dziennych po 10,00zł każda. Postanowieniem z dnia 06 marca 2014 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.
- Sądu Rejonowego w R. II Wydział Karny z dnia 22 marca 2016 roku w sprawie II K 411/15 za dwa czyny z art. 244 k.k., popełnione w dniu 10 stycznia 2015 roku i w dniu 16 stycznia 2015 roku, za które wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 3.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2016 roku R.K. złożył do Sądu Rejonowego w R. wniosek o wydanie wyroku łącznego mającego obejmować skazania w powyższych sprawach i zastosowanie przy orzekaniu kary łącznej systemu absorpcji.

Jakie rozstrzygnięcie powinien wydać Sąd Rejonowy w R.

KAZUS

Pozwem z dnia 30 listopada 2013 roku powód Jan K. wniósł o zasądzenie kwoty 20.000zł od Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Z. tytułem zadośćuczynienia. Pozwany reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego w odpowiedzi na pozew podniósł zarzuty: brak wyrządzenia szkody, brak bezprawności czynu, brak związku przyczynowego, brak orzeczenia wydanego w trybie 417¹ k.c. i wniósł o zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według obowiązującego prawa.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd Rejonowy w R. I Wydział Cywilny wyrokiem z dnia 22 maja 2014 roku oddalił powództwo. Zarówno powód jak i pełnomocnik pozwanego obecni byli na ogłoszeniu wyroku. W dniu 28 maja 2014 roku powód, zaś dnia 29 maja 2014 roku pozwany złożyli wnioski o doręczenie wyroku wraz uzasadnieniem. Sąd Rejonowy w R. po sporządzeniu uzasadnienia orzeczenia zarządził doręczenie go stron. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony zarówno powodowi jak i pełnomocnikowi pozwanego w dniu 05 czerwca 2014 roku. Pismem procesowym z dnia 20 czerwca 2014 roku powód Jan K. powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia.

Jaki będzie dalszy tok postępowania? Jakie czynności musi podjąć Sąd a jakie Przewodniczący Wydziału?