

Kazus nr 1

Powód Jan Kowalski zamieszkuje na stałe w Berlinie, lecz jest reprezentowany w sprawie przez pełnomocnika prowadzącego praktykę na terytorium RP.

W dniu 1 grudnia 2023 roku pełnomocnik powoda wniósł apelację, prawidłowo sporządzoną; w apelacji zawarł wniosek o zwolnienie powoda od opłaty od apelacji w całości z uwagi na jego trudną sytuację majątkową i osobistą. Opłata od apelacji wynosi 9000 zł.

Do apelacji zostało załączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania sporządzone według wzoru zawartego w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 lutego 2014 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzoru oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby fizycznej ubiegającej się o zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu cywilnym. Wszystkie rubryki oświadczenia dotyczące stanu majątkowego zostały wypełnione.

Pełnomocnik wskazał, że powód:

- zamieszkuje i pracuje w Berlinie, zarabia około 3000 euro miesięcznie,
- spłaca kredyt frankowy w Polsce, którego rata wynosi 2000 zł miesięcznie;
- ponosi koszty utrzymania w Berlinie (mieszkania, wyżywienie, ubezpieczenie, dojazdy do pracy) w kwocie około 2000 euro miesięcznie;
- z tytułu alimentów płaci miesięcznie kwotę 1000 zł;
- nie posiada oszczędności, gdyż wszystkie posiadane środki przeznaczył w ubiegłym roku na zakup używanego samochodu za kwotę 5000 euro, niezbędnego w pracy i do utrzymania kontaktów osobistych z małoletnią córką zamieszkałą w Polsce;
- ponosi koszty przewlekłego leczenia astmy, które w Niemczech wynoszą około 300-500 euro miesięcznie.

Oświadczenie o stanie majątkowym powoda podpisał jego pełnomocnik wskazując, że nie ma osobistego kontaktu z powodem, który zamieszkuje w Berlinie.

Proszę zaprojektować formułę orzeczenia (postanowienia lub zarządzenia) dotyczące wniosku powoda o zwolnienie od opłaty od apelacji, z uzasadnieniem.

Kazus nr 2

Pozew został zwrócony przez Przewodniczącego Wydziału Sądu Okręgowego zarządzeniem z dnia 2 lipca. W uzasadnieniu organ procesowy wskazał, że powódka była wezwana do usunięcia braku formalnego w postaci podpisania pisma, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu i wskazany termin upłynął bezskutecznie, brak został uzupełniony już po upływie terminu wskazanego w wezwaniu. W zażaleniu (złożonym w terminie ustawowym, bez braków formalnych i fiskalnych) powódka zarzuciła wadliwość ustaleń Przewodniczącego, co do uchybienia terminowi. Podniosła, że brak uzupełniła w terminie, gdyż odpis zarządzenia odebrała w czerwcu, we wtorek, natomiast zakreślony termin tygodniowy objął dodatkowy, ustawowy dzień wolny od pracy - święto Bożego Ciała przypadające w czwartek – i pismo uzupełniające wskazany brak pozwu nadała w urzędzie pocztowym w środę, w następnym tygodniu. Podniosła przy tym, że wezwanie Przewodniczącego było bezprzedmiotowe, gdyż pismo opatrzyła parafą i jeżeli Sąd miałby wątpliwość czy była to jej parafa, to mógł to wyjaśnić na rozprawie. W konsekwencji wniosła o uchylenie zarządzenia.

Proszę zaprojektować formułę postanowienia i uzasadnienia.